

ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ РОЛИ I РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ (К 100-ЛЕТИЮ РЕВОЛЮЦИИ 1905-1907 ГГ.)

На основе анализа произведений В.И. Ленина рассматриваются некоторые итоги революции 1905-1907 гг.

Эта тема была в центре внимания В.И. Ленина как в годы революции, так и в период после поражения ее, торжества реакции и контрреволюции. Дело в том, что он был убежден в неизбежности следующего этапа революционной борьбы в России. Поэтому было так важно дать объективную, научную, пролетарскую оценку классовой борьбе 1905-1907 годов. Считаю, что мысли и оценка, данные В.И. Лениным революционным событиям того времени, рано или поздно будут востребованы прогрессивной частью российского общества. Обращение к Ленину, его теоретическому наследию тем более важно, что уже в те героические годы он был общепризнанным лидером большевиков, шедших в первых рядах борцов с царским самодержавием, мыслителем, стойким революционером, авторитетным вождем российского пролетариата, активным участником тех революционных событий.

Учитывая небольшой объем статьи, остановимся лишь на некоторых ленинских выводах.

Определяя характер революции 1905-1907 гг., В.И. Ленин назвал ее по охвату широких масс трудящихся - народной, по социальному содержанию, целям (свержение самодержавия, ликвидация феодальных пережитков) - буржуазной, по средствам борьбы и руководящей роли в ней рабочего класса – пролетарской, поскольку аграрный вопрос составлял ее экономическую основу – крестьянской и первой из серии революций, прошедших в эпоху империализма.

Несмотря на поражение, революция вырвала у царизма и господствовавших тогда сословий значительные уступки: свободу собраний, слова, союзов, целый ряд улучшений условий труда для рабочих, сокращения произвола помещиков, отмены выкупных платежей и понижения арендных и продажных цен на землю, в какой-то мере выгодных для угнетенных крестьян.¹ В этом состоял первый итог революции.

Революция оказала огромное влияние на дальнейшее развитие российского общества, стала поворотным пунктом в истории России. Она «окончательно пробудила от сна самую крупную и самую отсталую страну Европы и создала революционный народ, руководимый пролетариатом».² В работе «Пятидесятилетие падения крепостного права» он поясняет эту мысль: «...революция впервые создала в России из толпы мужиков, подавленных проклятой памяти крепостным рабством, народ, начинающий чувствовать свою силу, ... впервые показала ..., что миллионы и десятки миллионов становятся гражданами, становятся борцами, не позволяют помыкать собою, как быдлом, как чернью ...»³ Пришел конец «восточной неподвижности» и «толстовщине».⁴ Русский народ благодаря борьбе, подчеркивал Ленин, получил действительно демократическое, революционное воспитание.⁵ Без этих качеств вторая революция в России, по мнению В.И. Ленина, была бы невозможна.⁶ Таков второй итог революции 1905-1907 годов.

Три года революции, по Ленину, нанесли смертельный удар по «прежней рыхлости и дряблости масс», «рассеяли туман в отношении поведения классов», привели к размежеванию и созреванию классов российского общества, которое в условиях революционной борьбы выступило открыто и показали себя на деле.⁷

¹ В.И. Ленин. Полное собрание сочинений (далее ПСС) Т. 16. С. 120.

² Там же. Т. 30. С. 326.

³ Там же. Т. 20. С. 141.

⁴ Там же. С. 103.

⁵ Там же. Т. 20. С. 313.

⁶ Там же. Т. 31. С. 11.

⁷ Там же. Т. 35. С. 213; Т. 19. С. 420; Т. 17. С. 272.

В ходе открытой борьбы произошло размежевание между классами, более четко определились их характер и грани. В условиях революции их созревание шло в 100 раз быстрее, чем за полвека мирной жизни до этого. Черносотенная, дворянство, национал-либеральная буржуазия, мелкобуржуазная демократия (трудовики и их левое небольшое крыло эсеров) и пролетарская демократия, считает В.И. Ленин, за это время закончили «утробный» период своего развития и на много-много лет вперед определили свою натуру.¹ Это третий итог революции.

Революция подтвердила марксистский вывод о том, что только пролетариат способен выполнить великую всемирно-историческую миссию могильщика капитализма. Она доказала, что только рабочий класс является действительно надежным, верным защитником интересов не только социализма, но и демократии, всего эксплуатируемого народа, утверждает В.И. Ленин.² Пролетариат выступил как руководитель революционной борьбы, завоевал себе роль гегемона в борьбе за свободу и демократию, как необходимое условие для борьбы за социализм.³

В свою очередь, отмечает В.И. Ленин, пролетариат сам получил революционное воспитание в событиях 1905-1907 гг.: научился массовой борьбе, росли его организованность, сплоченность рядов, умение вести различные формы борьбы, наступательные и оборонительные.⁴

Поэтому именно промышленный пролетариат вел самую решительную и упорную борьбу с самодержавием и довел борьбу до конца, поднявшись на вооруженное восстание. В статье «Уроки революции» В.И. Ленин приводит статистические данные о числе бастовавших рабочих: в 1905 году их было около 3-х миллионов, а с железнодорожниками, почтовыми служащими и др. – до 4-х миллионов, в 1906 году – 1 миллион, в 1907 году – $\frac{3}{4}$ миллиона. «Подобной силы стачечного движения не видывал еще мир», - отмечает В.И. Ленин. В то же время силы пролетариата не были исчерпаны.⁵

Эта мысль была еще раз подчеркнута в ленинском «Докладе о революции 1905 года» (сентябрь 1916 г.): «История русской революции показала нам, что именно авангард, отборные элементы наемных рабочих вели борьбу с величайшим упорством и с величайшим самопожертвованием. Чем крупнее были заводы, тем упорнее протекали забастовки, тем чаще повторялись они в одном и том же году». В.И. Ленин в подтверждение приводит такие сравнительные данные: каждая сотня фабричных рабочих дала в 1905 году 160 бастующих, а каждая сотня металлистов – 320 бастующих. Тогда же фабричный рабочий терял вследствие забастовки 10 рублей, а металлисты – в 3 раза больше.⁶

Вождь русского пролетариата восхищался подвигами рабочих, особенно пресненских: «Их жертвы были не напрасны. В царской монархии была пробита первая брешь...

До вооруженного восстания в декабре 1905 года народ России оказывался не способным на массовую борьбу с эксплуататорами. После декабря это был еще не тот народ. Он переродился. Он получил боевое крещение. Он закалился в восстании. Он подготовил ряды бойцов, которые победили в 1917 году...».⁷ Таков четвертый итог революции по Ленину.

Революционные события 1905-1907 годов: Всеобщая октябрьская политическая стачка, Декабрьское вооруженное восстание, Крестьянские восстания, солдатские и матросские волнения, деятельность «Крестьянского союза» в 1905 году, обе первые Государственные Думы, показали, что в России есть, во-первых, другой революционный класс – российское крестьянство, во-вторых, перечисленные события были не чем иным, как «Союзом сил» пролетариата и крестьянства. Однако, этот союз, по определению В.И. Ле-

¹ Там же. Т. 17. С. 272.

² В.И. Ленин. Полное собрание сочинений (далее ПСС) Т. 15. С. 342.

³ Там же. Т. 17. С. 273; Т. 19. С. 371.

⁴ Там же. Т. 17. С. 31-32.

⁵ Там же. Т. 19. С. 421.

⁶ Там же. Т. 30. С. 312, 313.

⁷ Там же. Т. 37. С. 386.

нина, был стихийным, неоформленным, часто несознательным, достаточно неорганизованным, лишенным действительно руководящего центрального руководства.¹

Однако и такой союз был необходим, так как российский пролетариат был сравнительно малочислен, зато крестьянство составляло около 80 % всего населения страны в начале XX века. Отсюда В.И. Ленин приходит к выводу: «Революция может победить как крестьянская, аграрная революция, а последняя не может выполнить своей исторической миссии без национализации всей земли, без борьбы за уничтожение монархии.»² В период революции и контрреволюции крестьянские массы выяснили себе безнадежность всяких упований на царя, всяких расчетов на мирный путь и необходимость революционной борьбы.³

Одновременно крестьянство показало свой мелкобуржуазный характер и доказало способность как к массовой революционной борьбе, так и свойство бесконечно колебаться между либералами и революционерами.⁴ И тот факт, что многие крестьяне пошли за либеральной буржуазией, было их величайшей ошибкой».⁵

В результате, считает В.И. Ленин, борьба крестьян с помещиками была гораздо более слабой, чем рабочих с буржуазией, менее упорной, более разрозненной, менее сознательной. Они нередко надеялись на доброту царя. В подтверждение этого Ленин приводит такие расчеты: в революционной борьбе, в стачках из фабричных рабочих участвовало большинство – до 3/5, а из крестьян – меньшинство – не более 1/5 или 1/4. «В 1905 и 1906 годах, - продолжает В.И. Ленин, - крестьяне, собственно только поугали царя и помещиков. А их надо не поугать, их надо уничтожить, их правительство – царское правительство – надо стереть и лица земли».⁶

Таким образом, по мнению В.И. Ленина, русское крестьянство, боровшееся за землю, являлось по своей природе не социалистическим, как думали некоторые народники, а революционно-демократическим.⁷ Однако надежды царизма на крестьян как на спокойный, патриархальный элемент, рухнули.⁸ И вместе с рабочими были главной составляющей революционно-демократического лагеря. Недостаток силы и решительности этих классов стали причиной поражения первой русской революции.⁹ Таково содержание пятого итога.

Наряду с революционно-демократической линией в революции действовала и либерально-буржуазная. Последнюю представляли партии кадетов и октябристов. В решающие моменты либералы изменяли демократии и шли помогать царю и помещикам, отмечает В.И. Ленин. Сущность либеральной линии он усматривает в «успокоении» раздроблении борьбы масс ради примирения буржуазии с монархией. «И международная обстановка русской революции, и сила русского пролетариата делали такое поведение либералов неизбежным».¹⁰

Поэтому, констатирует В.И. Ленин, «за либералами нет ни одного завоевания за все время русской революции, ни одного успеха, ни одного сколько-нибудь демократического дела, организующего народные силы в борьбе за свободу».¹¹

Из этого факта В.И. Ленин делает ряд важных политических выводов.¹²

1. Революция отучила мелкую буржуазию от попыток искать себе вождей и союзников в либерализме.

2. Контрреволюция способствовала изживанию конституционных иллюзий и веры в демократизм либералов у широких народных масс.

¹ Там же. Т. 17. С. 342.

² Там же. Т. 16. С. 407, 442.

³ Там же. Т. 17. С. 171.

⁴ В.И. Ленин. Полное собрание сочинений (далее ПСС) Т. 19. С. 410.

⁵ Там же. Т. 19. С. 423.

⁶ Там же. Т. 19. С. 422.

⁷ Там же. Т. 23. С. 56.

⁸ Там же. Т. 27. С. 78.

⁹ Там же. Т. 27. С. 78.

¹⁰ Там же. Т. 27. С. 78.

¹¹ Там же. Т. 16. С. 121.

¹² Там же. Т. 16. С. 127; Т. 17. С. 7, С. 10, С. 23, С. 272; Т. 19. С. 423; Т. 23. С. 78.

3. Революция и контрреволюция показали контрреволюционную природу либералов и буржуазной интеллигенции.

4. Крах либерализма означал торжество помещичьей реакции.

5. Опыт союзов, соглашений, блоков с социал-реформизмом на Западе и либеральным реформизмом (кадеты) в русской революции показал, что эти соглашения только притупляют сознание масс, не усиливая, а ослабляя действительное значение их борьбы, связывая борющихся с элементами, наименее способными бороться, наиболее шаткими и предательскими.

6. Революция обострила антагонизм между либералами и крестьянством в аграрном вопросе аграрном и форме буржуазного порядка в России.

7. Когда классовая борьба дошла до восстания, русская буржуазия круто повернула от революции, от демократии, изменила своде народа. Наиболее богатая ее часть встала на сторону реакции. Буржуазия больше боится народной активности, чем реакция. Это шестой итог.

Революция оказала серьезнейшее влияние также на царизм и помещиков. Надломив самодержавие, революция показала полную несовместимость монархии с демократией с господством трудового народа, является его врагом, заставила царизм пойти на союз с буржуазией, и, таким образом, сделать второй шаг на пути к буржуазной монархии, изменить аграрную политику с целью разрушить полицейскими методами и ограбить крестьянскую общину, а также разделить крестьянство на буржуазию и батраков; создать единый представительный орган – Государственную Думу, в которой помещики и буржуазия получили подавляющее большинство.¹

Революция выявила реакционный характер помещичьего сословия, его враждебность всяким демократическим изменениям, препятствием на пути социально-экономического прогресса России. В ходе революции менялись ролями объединенное дворянство и всероссийское купечество. До 1905 года дворянство либеральничало, а купечество вело себя благосклонно к власти, было довольно политикой царя. После 1905 года дворяне стали архиреакционной силой, а купечество – либеральной. Крестьянское движение заставило помещиков искать поддержки у буржуазии.² Так В.И. Ленин характеризует класс помещиков. И в этом заключается седьмой итог революции.

События 1905-1907 годов подтвердили правоту марксистской теории, таких составных ее частей, как учение о пролетарской революции, о классовой борьбе, о роли пролетариата в современном буржуазном обществе и др. В.И. Ленин пришел к выводу, что революция продуктивнее всякого реформаторского процесса. Революционные периоды отличаются ярким народным историческим творчеством, большей широтой борьбы, большим богатством, большей сознательностью, большей планомерностью и системностью, большей смелостью трудящихся масс.³

Революционная практика подтвердила также одно из глубоких положений Маркса о том, что «революция идет вперед тем, что создает сплоченную и крепкую контрреволюцию, т.е. заставляет врага прибегать ко все более крайним средствам защиты и вырабатывает, таким образом, все более могучие средства нападения». В статье «Уроки Московского восстания» В.И. Ленин показывает, как шло развитие форм революционной борьбы в Москве: от стачки и демонстраций к единичным баррикадам, а затем – к массовой постройке баррикад и уличной борьбе с войсками, т.е. к восстанию. Причем, практика, как и всегда, шла впереди теории: переход от стачки к восстанию пролетариат почувствовал раньше, чем его руководители.⁴

И еще об одном утверждении В.И. Ленина: о ведущей роли пролетариата в буржуазно-демократической революции эпохи империализма. В статье «Революция и контрреволюция» (1907 год) лидер большевиков отмечает, что «пролетариат на деле шел все время во главе революции... Борьба масс развивалась под руководством пролетариата».

¹ В.И. Ленин. Полное собрание сочинений (далее ПСС) Т. 17. С. 171; С. 271-272; Т. 19. С. 182., 183; Т. 20. С. 141; Т. 23. - С. 260, 263.

² Там же. Т. 20. С. 373; Т. 23. С. 265.

³ Там же. Т. 12. С. 316, 328.

⁴ Там же. Т. 13. С. 370, 371.

А Российская социал-демократическая партия оказалась передовым отрядом пролетариата. Произошло слияние марксизма с рабочим движением.¹ Революция на деле подтвердила правильность Программы и тактики большевиков. Революция, писал В.И. Ленин, «проверила, укрепила, углубила и закалила непримиримо-революционную социал-демократическую тактику»², т.е. большевистскую. Таково содержание восьмого, заключительного итога I русской революции по Ленину.

Использованные произведения В.И. Ленина.

1. Начало революции в России. полн. собр. соч. (далее – ПСС). Т. 9.
2. Что происходит в России? ПСС. Т. 9.
3. Две тактики социал-демократии в демократической революции. ПСС. Т. 11.
4. Революция учит. ПСС. Т. 12.
5. Победа кадетов и задачи рабочей партии. ПСС. Т. 12.
6. Уроки Московского восстания. ПСС. Т. 16.
7. Революция и контрреволюция. ПСС. Т. 16.
8. Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции. ПСС. Т. 16.
9. Политические заметки. ПСС. Т. 16.
10. О природе русской революции. ПСС. Т. 17.
11. Марксизм и революционизм. Т. 17. К оценке русской революции. ПСС. Т. 17.
12. некоторых чертах современного распада. ПСС. Т. 17.
13. Об оценке текущего момента. ПСС. Т. 17.
14. Как социалисты-революционеры подводят итоги революции и как революция подвела итоги социалистам-революционерам. ПСС. Т. 17.
15. Цель борьбы пролетариата в нашей революции. Т. 17.
16. Последнее слово русского либерализма. ПСС. Т. 19.
17. Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России. ПСС. Т. 19.
18. Уроки революции. ПСС. Т. 19.
19. Толстой и пролетарская борьба. ПСС. Т. 20.
20. Пятидесятилетие падения крепостного права. ПСС. Т. 20.
21. Итог. ПСС. Т. 20.
22. Трудовики и рабочая демократия. ПСС. Т. 21.
23. Еще один поход на демократию. ПСС. Т. 22.
24. Современная Россия и рабочее движение. ПСС. Т. 23.
25. Спорные вопросы. Открытая партия и марксисты. ПСС. Т. 23.
26. К вопросу об аграрной политике (общей) современного правительства. ПСС. Т. 23.
27. Российская буржуазия и российский реформизм. ПСС. Т. 23.
28. Приемы борьбы буржуазной интеллигенции против рабочих. ПСС. Т. 25.
29. О двух линиях революции. ПСС. Т. 27.
30. Доклад о революции 1905 года. ПСС. Т. 30.
31. Письма из далека. Письмо 1. Первый этап первой революции. ПСС. Т. 31.
32. Подвиг пресненских рабочих. ПСС. Т. 37.
33. Детская болезнь «левизны» в коммунизме. ПСС. Т. 41.

И.М. СТЕЦЬ

СТИЛЬ «МОДЕРН» И АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБЛИК ГОРОДА. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СТИЛИСТИКИ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО «МОДЕРНА» НА ПРИМЕРЕ АРХИТЕКТУРЫ ПСКОВА

Рассматриваются вопросы стилистики модерна в архитектуре. Выявляются общие аспекты стиля, характерные для искусства и архитектуры, показываются его индивидуальность и своеобразие, проявившиеся в облике провинциального города, а именно в Пскове.

Эпоха строительного прогресса на рубеже XIX-XX вв. произвела подлинный переворот в строительстве. Появление новых строительных материалов и совершенствование

¹ Там же. Т. 16. С. 120.

² Там же. Т. 27. С. 47.