

Г. В. ЖИГУНОВА

Российский государственный социальный университет, г. Мурманск

## ОСМЫСЛЕНИЕ СУДЬБЫ РОССИИ В ТВОРЧЕСТВЕ РАННИХ СЛАВЯНОФИЛОВ

В статье освещается позиция ранних славянофилов по вопросу развития России.

Интерес к воззрениям ранних славянофилов, начавшийся со времен образования их кружка, не ослабевает до настоящего времени и имеет в своей основе актуальную потребность в осмыслении пути и судьбы России.

Наша страна все еще находится в состоянии переходного периода, которому свойственны идеологическая борьба, обострение социальных конфликтов и угрозы массовых движений. Двадцатый век, начавшийся и закончившийся для России революциями и войнами, поставил на повестку дня пересмотр многих общественных ценностей и идеалов. Сейчас остро стоит вопрос о путях выхода из духовного кризиса, о возврате к национальной идее, воспетой славянофилами, об укреплении веры в возможность преодоления разъединенности и разобщенности славянских народов.

Проблема самобытности России, путей ее развития, сходства и несходства ее с Западом проходит через всю русскую философию. Поставленная П.Я. Чаадаевым, эта проблематика развивается в течениях русской мысли середины XIX века, получивших названия «славянофилов» и «западников».

Общим для этих направлений была попытка нарисовать такой путь России, который смог бы, с одной стороны, сохранить ее самобытность, а с другой – найти такой способ отношений Запада и России, который бы подчеркивал ее предназначение для разрешения проблем, стоящих перед Европой. Однако славянофильство противопоставляло Россию Европе как более высокий духовный тип, а западничество мечтало о Европе как идеале для России, к которому она должна стремиться.

Славянофилы были убежденными защитниками русского своеобразия, сердцевину которого видели в Православии. Этот религиозный момент окончательно отделил их от западников. Основной пафос славянофильства лежит именно в сочетании правды Православия и национального сознания; в развитии этой религиозно – национальной идеи заключался творческий путь ранних славянофилов, их научная, литературная, общественная и философская позиции.

Мысль основателя славянофильства А.С. Хомякова о судьбе России развивалась на историософском фоне взаимоотношений Востока и Запада, которые мыслились им как взаимодействие в истории двух начал: свободы и необходимости. К последним он относил Запад, так как считал, что он основан на принципе индивидуализма и ему противостоит принцип «соборности». Из положения о соборности вытекала идея славянофильства о том, что допетровская Русь содержала в себе подлинно самобытные начала и потому была идеалом. «Наша древность, - писал А.С. Хомяков, – представляет нам пример и начало всего доброго в жизни частной, судопроизводстве, в отношении людей между собой...». [7; с. 463]

Между людьми в обществе, по Хомякову, должна быть органическая связь. «Разружьте ее, – утверждал он, говоря об этой связи, – и живое целое обратится в прах, и все их стремление к действию на других людей остается без плода.... Такова судьба всякого общества или тех отделений общества, которые разорвали связь с прошедшим...». [6; с. 191-192]

А.С. Хомяков считал, что свободное и гармоничное общество не может опираться на принудительное повиновение законам, так же как не может быть следствием принуждения поиск истины. Хомяков хотел воскресить древние формы русской жизни, потому что они были основаны на святости семейных уз и на неспорченной индивидуальности нашего народа. «Тогда, – писал он, – в просвещенных и стройных размерах, в оригинальной красоте общества, соединяющего патриархального быта с глубоким смыслом государства, представляющего нравственное и христианское лицо, воскреснет древняя Русь,

но уже осознающая себя, а не случайная, полная сил живых и органических, а не колеблющаяся вечно между бытием и смертью». [6; с. 470]

По И.В.Киреевскому, Россия получила древнегреческую мудрость от Византии. В России христианство не встретило серьезных препятствий, в отличие от Запада, так как ее народу христианская ветвь – Православие – близка по духу. Киреевский указывал на различные типы мышления восточного и западного человека: восточный человек заботится прежде всего о правильности внутреннего состояния мыслящего духа, западный – о внешней связи понятий. В соответствии с этим строятся принципы государственного устройства. Так, на Западе обществом управляет мнение всех или некоторых. В России же общество построено на коренном единомыслии. Оно управляется посредством убеждения.

Общественный идеал Киреевский видел в древней Руси. Рассматривая общественное устройство прежней России, исследователь отмечал, что у нас были мало известны как частная самобытность, основа западного развития, так и самовластие общества. «Человек принадлежал миру, мир ему. Поземельная собственность, источник личных прав на западе, была у нас принадлежностью общества. Лицо участвовало во столько в праве владения, во сколько входило в состав общества». [2; с. 69]

Таким образом, И.Киреевский гармоничное устройство общества усматривал в древнерусской общине, в которой интересы всех членов связывались в едином порыве к общему благу, что определяло общественное устройство в целом. В этой гармонии мира или согласия сливаются в другие большие согласия, которые, в свою очередь, составляют согласия областные и, наконец, племенные, из которых слагается одно общее согласие всей русской земли. Это было общество нравственной, духовной гармонии, в основе которой лежал самобытный национальный характер русского человека, обуславливающий забвение им личных, эгоистических интересов в стремлении к общему благу.

В политической сфере славянофильство было ориентировано против государственного – бюрократической системы. Так, К.С.Аксаков противопоставлял государство и земщину, служилое сословие и общину. По его мнению, между ними существовало согласие, но в результате реформ государство стало вмешиваться в бытовые, нравственные устои народа, что пагубно сказалось на его состоянии. Выход виделся ему в возврате положения, когда государство занимается политическими проблемами, а народ – культурными.

Следующий представитель раннего славянофильства, Ю.Ф.Самарин, как и его товарищи по кружку, признавал, что Россия имеет оригинальный, одной ей свойственный ритм развития, в связи с чем указывал, что «...во всем, что обуславливается в жизни началами религиозным, политическим и племенным, Россия должна развиваться самобытно, и хотя бы результаты, к которым она придет, расходились далеко с результатами развития народов запада...». [4; с. 546]

Ю.Самарин сознание каждого гражданина в судьбе отечества называл неким общественным духом. Однако целый народ озаряется самосознанием не вдруг, а постепенно. Самосознание развивается часто неравномерно; общественные слои охватываются один за другим, в результате может временно нарушиться цельность народной жизни и произойти раздвоение, в процессе которого часть общества отрывается от другой. Преодоление этой раздробленности должно быть целью всех сознательных стремлений. «Чем живее каждое сословие и каждое состояние сочувствует судьбе государства, – указывал мыслитель, – чем ближе к сердцу каждый гражданин принимает общую пользу, общее благо и общий вред, чем менее существенного разномыслия в основных понятиях и эгоистического разобщения в стремлениях, тем ближе государство к своему идеалу... тем оно крепче и прочнее». [5; с. 80]

Взгляды ранних славянофилов окрашены индивидуальными особенностями, будь то учение Киреевского, Хомякова, Аксакова или Самарина, хотя их и объединяла вера в особый путь России, отличный от стран Западной Европы. Отсюда славянофилам свойственна идеализация допетровской России и апология соборности – коллективизма, основанного на исконно крестьянском общинном бытии и свободной вере в Бога. Дух свободы изнутри проникает все учение ранних славянофилов. В них мы видим не пророков, а живых носителей православной культуры – их жизни, личности отмечены тем смыслом и

содержанием, которые они раскрывали в Православии. «Это были большие люди русской жизни, - указывал В.В.Зеньковский, - в которых глубокая вера в правду церкви и в великие силы России соединялась с действительной защитой свободы». [1; с.40]

В настоящее время, которое представляется нам в виде переходного момента, единственно надежный путь для будущего состоит в изучении нашего прошлого с целью выявления мыслей и тенденций, достойных быть воскрешенными, изученными, продолженными. Если в прошлом России было много доброго и плодотворного, то нужно черпать из него на благо страны. «Без обращенности в прошлое, - указывает В. Кожин, - можно только разрушать; созидание же немыслимо без глубочайшего внимания к прошлому». [3; с. 348] Кроме того, нельзя излечить и возродить Россию только лишь политическими и экономическими средствами. Необходимо обратиться к социальным и духовным аспектам общества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **Зеньковский В.В.** Русские мыслители и Европа / Сост. П.В. Алексеева. - М.: Республика, 1997.
2. **Киреевский И.В.** В ответ А.С. Хомякову // Русская идея / Сост. И авт. Вступ. Статьи М.А. Маслин. - М.: Республика, 1992. - С.65-72.
3. **Кожин В.В.** Судьба России: вчера, сегодня, завтра. - М.: Молодая гвардия, 1990. - С. 252.
4. **Самарин Ю.Ф.** По поводу мнения «Русского вестника» о занятиях философию, о народных началах и об отношении их к цивилизации // Самарин Ю.Ф. Избранные произведения. - М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1996. - С.529-549.
5. **Самарин Ю.Ф.** Чему должны мы научиться? // Ю.Ф. Самарин. Статьи. Воспоминания. Письма / Сост. Т.А. Медовичева. - М.: ТЕРРА, 1997. - С.74-88.
6. **Хомяков А.С.** Аристотель и всемирная выставка // Благова Т.И. Родоначальники славянофильства. А.С. Хомяков и И.В. Киреевский. - М.: Высшая школа, 1995. - С. 183-196.
7. **Хомяков А.С.** О старом и новом // Сочинения в двух томах. Т.1 / Под ред. Е.В. Харитонова. - М.: Изд-во «Медиум», 1994. - С.456-470.

*М.Е. ЖИХАРЕВИЧ*

*Псковский областной институт повышения квалификации работников образования*

## ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫЕ ВОЗЗРЕНИЯ П. И. НОВГОРОДЦЕВА

В статье анализируется естественно-правовая теория выдающегося русского философа и теоретика права П.И.Новгородцева (1866-1924). Учение П.И.Новгородцева оценивается как социальный либерализм, идеи которого, равно как и взгляды русского мыслителя на демократию, актуальны и для современной России.

Для современной России, конституционно закрепившей вектор своего развития в направлении построения гражданского общества и правового, социального государства, особую актуальность приобретает проблема востребованности богатейшего философско-правового наследия русских философов конца XIX-начала XX вв. В этой сокровищнице достойное место принадлежит философско-правовым воззрениям П.И.Новгородцева.

Павел Иванович Новгородцев (1866-1924) - выдающийся русский философ, правовед и социолог, работавший над исследованием философских проблем государства и права, демократии, форм государственного устройства и правового государства. Будучи представителем русского либерализма, П.И.Новгородцев пытался обосновать либеральную программу с позиций философской критики, рассматривая ее с учетом европейского опыта XIX - начала XX вв., пытаясь заменить старый либерализм новым, реформировать это политическое течение. Уже своих ранних работах он пытался исследовать основания демократии, обращая преимущественно к естественному праву. П.И.Новгородцев стремился дополнить субъективную этику Канта отдельными положениями этики Гегеля и устранить тем самым односторонность этих систем. В результате